



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cncsc.ro, www.cncsc.ro, http://portal.cncsc.ro

Nr. 039/2 1029/C11 17.04.2024

**PRIMARIA ORASUL NEGRU VODA**

Negru Vodă, Judet: CONSTANTA,  
Sos. Mangaliei nr. 13

**JUDEȚUL CONSTANȚA**  
Primăria Orașului Negru Vodă  
Intrare-ieșire Nr. 3860  
2024 luna 04 ziua 22

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 969/C11/1029/16.04.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 19747/01.04.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,  
Bogdan-Marius BOGHIU**







**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 969/C11/1029**

**Data: 16.04.2024**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19747/01.04.2024, formulată de SC EP CITY DIVISION SRL, cu sediul social în Constanța, b-dul Alexandru Lăpușneanu nr. 15, camera 9, județul Constanța, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/117/2014, având CUI RO 32695003, reprezentată legal prin administrator Șerban Liza Mădălina, împotriva clauzelor restrictive aflate la art. 3 din anunțul de participare nr. 2700 din 25.03.2024 și la art. 3 cap. VIII din caietul de sarcini cu nr. 2699/25.03.2024, întocmite de ORAȘUL NEGRU VODĂ, cu sediul în Negru Vodă, Șos. Mangaliei nr. 13, județul Constanța, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de *Servicii de catering în vederea acordării unui suport alimentar - tip sandivici, inclusiv fruct pentru preșcolarii și elevii din cadrul Liceului teoretic Negru Vodă, județul Constanța în cadrul Programului național „Masă Sănătoasă”*, s-a solicitat admiterea contestației și eliminarea clauzelor restrictive criticate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC EP CITY DIVISION SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, deși prin procedura operațională se arată la art. 4.2 că se asigură garantarea principiului nediscriminării și tratament în mod egal, prin instituirea unei clauze de livrare de 30 de minute și un punctaj maxim pentru ofertanții care pot asigura livrarea în termen de 10 minute, în mod

evident, se restricționează participarea ofertanților din afara localității Negru Vodă.

Nu în ultimul rând, există o contradicție care demonstrează cele contestate, prin analiza dispozițiilor privind comanda și timpul de livrare.

Drept urmare, solicită admiterea contestației și eliminarea clauzelor restrictive criticate.

**ORAȘUL NEGRU VODĂ**, prin adresa nr. 3063/03.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 20505/03.04.2024, a transmis punctul de vedere, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21055/05.04.2024.

Prin punctul de vedere, solicită respingerea contestației formulată de SC EP CITY DIVISION SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Din conținutul contestației rezultă că petenta apreciază ca fiind discriminatorii cerințele minime stabilite în documentația de atribuire, în cadrul factorului de evaluare componenta tehnică „4 - *Timp de livrare la unitățile din localitățile limitrofe (perioada cuprinsă între locul de preparare al suportului alimentar și locul livrării)*, cu o pondere alocată de 15 puncte”.

Prin documentația de atribuire s-a stabilit utilizarea criteriul de atribuire “cel mai bun raport calitate preț”, factorii de evaluare folosiți pentru alegerea ofertei cu cel mai bun raport calitate-preț fiind:

1. Prețul ofertei - Punctaj maxim: 40 puncte;
2. Numărul de variante orientative de sandvici - Punctaj maxim: 20 puncte;
3. Timp de livrare la unitățile din orașul Negru Vodă (perioada cuprinsă între locul de preparare al suportului alimentar și locul livrării) - Punctaj maxim: 15 puncte;
4. Timp de livrare la unitățile din localitățile limitrofe (perioada cuprinsă între locul de preparare al suportului alimentar și locul livrării) - Punctaj maxim: 15 puncte;
5. Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare - Punctaj maxim: 10 puncte.

Punctual, raportat la motivele contestației, aduce următoarele argumente:

1. Susținerea contestatoarei că nu a asigurat respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege, prin instituirea unei clauze de livrare de 30 de minute și un punctaj maxim pentru ofertanții care pot asigura livrarea în 10 minute:

Referitor la critica legată de factorul la factorul de evaluare nr. 3 *Timp de livrare la unitățile din orașul Negru Vodă (perioada cuprinsă între locul de preparare al suportului alimentar și locul livrării)* care se regăsește la cap. VIII *Metodologia de evaluare a ofertelor* prezintă algoritmul de calcul și menționează că, factorii de evaluare au fost stabiliți în conformitate cu cadrul legal, existând un element de preț și patru factori de evaluare care includ aspecte de calitate și sunt în direct legătură cu obiectul procedurii.

În susținerea argumentației, are în vedere dispozițiile art. 187 alin. (4) și (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Acest factor de evaluare (timp de livrare) a fost ales pentru susținerea achizițiilor verzi, fiind un factor de mediu. Acest factor contribuie la diminuarea poluării generate de transportul suportului alimentar, astfel, cu cât termenul de livrare este mai mic, cu atât distanța parcursă este mai mică și implicit se diminuează emisiile de dioxid de carbon generate de autovehicule ce transportă suportul alimentar.

În încheiere, subliniază că a stabilit factorii de evaluare impuși prin Ordinul nr. 1068/1652/2018 pentru aprobarea Ghidului de achiziții publice verzi care cuprinde cerințele minime privind protecția mediului pentru anumite grupe de produse și servicii, ce se solicită la nivelul caietelor de sarcini, astfel cum este și factorul de evaluare nr. 3 *Timp de livrare la unitățile din orașul Negru Vodă (perioada cuprinsă între locul de preparare al suportului alimentar și locul livrării)*.

**SC EP CITY DIVISION SRL**, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21166/05.04.2024, a transmis apărări în completarea motivelor de contestație:

Față de sintagma: *„Timp de livrare la unitate le din orașul Negru Vodă (perioada cuprinsă între locul de preparare al suportului alimentar și locul livrării)”*, susține că problema timpului de livrare este că se calculează de la punctul de preparare pentru că invocă ruta cât mai mică ca timp/număr km pentru „achiziție verde”. Lucru incorect pentru ca un ofertant poate să aibă un traseu care include deja localități din vecinătate, un ofertant poate să aibă punct de lucru sau depozite zonale. Spre exemplu, un ofertant cu produs cu termen mare de valabilitate datorită tehnologiei de ambalare în atmosferă modificată - Ambalarea în atmosferă modificată (MAP) sau ambalarea MAP descrie schimbul de aer din ambalajul alimentelor cu un anumit gaz sau amestec de gaze, pentru a prelungi valabilitatea produsului și pentru a păstra calitatea inițială a produsului. Amestecul de gaze individual perfect pentru ambalarea MAP a produsului - și transport cu vehicul controlat termic autorizat termic va polua mult mai puțin.

Drept urmare, solicită își menține criticile din contestația inițială.

**SC EP CITY DIVISION SRL** a constituit cauțiunea în sumă de 8.052,36 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210124040/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Constanța, la data de 05.04.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21918/09.04.2024.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

ORAȘUL NEGRU VODĂ a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de *Servicii de catering în vederea acordării unui suport alimentar - tip sandivici, inclusiv fruct pentru preșcolarii și elevii din cadrul Liceului teoretic Negru Vodă, județul Constanța în cadrul Programului național „Masă Sănătoasă”*, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 2701/25.03.2024. Valoarea estimată a contractului de

servicii este de 402.617,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva clauzelor restrictive aflate la art. 3 din anunțul de participare nr. 2700 din 25.03.2024 și la art. 3 cap. VIII din caietul de sarcini cu nr. 2699/25.03.2024, SC EP CITY DIVISION SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea contestației și eliminarea clauzelor restrictive criticate.

Analizând contestația Consiliul reține că este îndreptată împotriva modului în care autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare considerând că introducerea unor clauze de livrare de 30 minute și a unui punctaj maxim pentru ofertanții care pot asigura livrarea în 30 de minute sunt de natură a restricționa participarea ofertanților din afara localității Negru Vodă.

În privința factorilor de evaluare în anunțul de participare nr. 2700/25.03.2024, cap. 3 *Informații detaliate și completate cu privire la criteriul aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare* și în caietul de sarcini, cap. VIII *Metodologie de evaluare a ofertelor prezentate*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei

Punctaj maxim: 40 puncte

Algoritm de calcul: *Punctajul se acorda astfel:*

a) *Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat-*

b) *Pentru celelalte preturi ofertate punctajul  $P(n)$  se calculeaza proporțional, astfel:  $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .*

2. Numărul de variante orientative de sandvici

Punctaj maxim: 20 puncte

Numărul de variante orientative de pachet minim punctat este de 5 și maxim 20. Se vor puncta variantele orientative de sandvici care respecta prevederile Caietului de sarcini.

Algoritm de calcul: *Sub 5 variante prezentate, oferta va fi declarata inadmisibila din punct de vedere tehnic. Pentru 5 variante prezentate se alocă 5 puncte. Pentru fiecare varianta prezentata in plus fata de cele 5 se va acorda un punct pana la numărul maxim de 20 de puncte. Pentru un număr de variante orientative de pachet mai mare de 20, oferta nu va fi punctata suplimentar. Se va puncta doar diversitatea produselor folosite pentru prepararea sandviciului. Simpla înlocuire a fructului și păstrarea produselor folosite în prepararea sandviciului nu constituie o variantă diferită de sandvici. Se acceptă ca variantă diferită folosirea a cel puțin 2 alimente diferite în prepararea sandviciului.*

3. Timp de livrare la unitățile din orașul Negru Vodă (perioada cuprinsă între locul de preparare al suportului alimentar și locul livrării)

Punctaj maxim: 15 puncte

Se accepta un timp de acoperire a punctelor de livrare de maxim 30 de minute (oferta care prezintă un timp de livrare de peste 30 de minute, va fi respinsa), un timp ofertat sub 10 de minute nu va fi punctat suplimentar.

Algoritm de calcul: *Timpul de acoperire a punctelor de livrare se va exprima in minute. Punctajul se acorda astfel: a) Pentru timpul minim ofertat (care nu se puncteaza suplimentar daca este mai mic de 30 de minute), se va acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celalalte termene ofertate, punctajul  $T(n)$  se calculeaza proporțional, astfel:  $T(n) = (\text{Timpul minim ofertat} / \text{Timp } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .*

4. Timp de livrare la unitățile din localitățile limitrofe (perioada cuprinsă între locul de preparare al suportului alimentar și locul livrării)

Punctaj maxim: 15 puncte

Se accepta un timp de acoperire a punctelor de livrare de maxim 60 de minute (oferta care prezintă un timp de livrare de peste 60 de minute, va fi respinsa), un timp ofertat sub 45 de minute nu va fi punctat suplimentar.

Algoritm de calcul: *Timpul de acoperire a punctelor de livrare se va exprima in minute și se va calcula conform distanței parcurse cu viteza maximă legală pentru mijlocul de transport ce livrează suportul alimentar. Punctajul se acorda astfel: a) Pentru timpul minim ofertat (care nu se*

punctează suplimentar dacă este mai mic de 45 de minute), se va acorda punctajul maxim alocat;  
b) Pentru celelalte termene oferite, punctajul  $T(n)$  se calculează proporțional, astfel:  $T(n) = (\text{Timpu\textsubscript{m} minim oferit} / \text{Timpu\textsubscript{m} } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .

5. Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare  
Punctaj maxim: 10 puncte

Se accepta un termen de înlocuire a produselor recepționate ca necorespunzătoare de maxim 60 de minute (oferta care prezintă un timp de înlocuire de peste 60 de minute, va fi respinsă), un timp oferit sub 30 de minute nu va fi punctat suplimentar.

Algoritm de calcul: *Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare se va exprima în minute. Punctajul se acorda astfel: a) Pentru timpul minim oferit (care nu se punctează suplimentar dacă este mai mic de 30 de minute), se va acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte termene oferite, punctajul  $T(n)$  se calculează proporțional, astfel:  $T(n) = (\text{Timpu\textsubscript{m} minim oferit} / \text{Timpu\textsubscript{m} } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .*

Prin contestație este atacat factorul de evaluare referitor la timpul de livrare la unitățile din orașul Negru Vodă, respectiv perioada cuprinsă între locul de preparare al suportului alimentară și locul livrării.

În privința acestui factor de evaluare autoritatea contractantă arată că a fost stabilit cu respectarea prevederilor legale incidente, și a fost ales pentru susținerea achizițiilor verzi, fiind un factor de mediu care contribuie la diminuarea poluării generate de transportul suportului alimentară, emisiile de dioxid de carbon generate de autovehiculele ce transportă suportul alimentară fiind mai mici pentru distanțe mai mici.

Mai arată, autoritatea contractantă că a stabilit factorii de evaluare impuși prin Ordinul nr. 1068/1652/2018 pentru aprobarea Ghidului de achiziții publice verzi care cuprinde cerințele minime privind protecția mediului pentru anumite grupe de produse și servicii, ce se solicită la nivelul caietelor de sarcini.

Analizând cele susținute de fiecare dintre părți, ca prim aspect, Consiliul reține că Ordinul nr. 1068/1652/2018 pentru aprobarea Ghidului de achiziții publice verzi care cuprinde cerințele minime privind protecția mediului pentru anumite grupe de produse și servicii ce se solicită la nivelul caietelor de sarcini a fost în vigoare până la data de 02.01.2024, fiind abrogat prin Ordinul nr. 2395/2023.

Conform Ordinul nr. 2395/2023 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, emis de președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, rezultă că acesta este aplicabil pentru:

*"Art. 1 - (1) Se aprobă criteriile ecologice pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.*

(2) Criteriile ecologice prevăzute la alin. (1) sunt cuprinse în anexele nr. 1-11\*) care fac parte integrantă din prezentul ordin, fiind structurate după cum urmează:

- a) anexa nr. 1 - Computere, monitoare, tablete, smartphone-uri;
- b) anexa nr. 2 - Hârtie de copiat și hârtie grafică;
- c) anexa nr. 3 - Echipamente de procesare a imaginii, consumabile pentru echipamente de procesare a imaginii;
- d) anexa nr. 4 - Mobilier;
- e) anexa nr. 5 - Produse de curățenie interioară;
- f) anexa nr. 6 - Produse textile;
- g) anexa nr. 7 - Echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale;
- h) anexa nr. 8 - Produse pentru amenajarea spațiilor publice verzi;
- i) anexa nr. 9 - Centrale termice cu apă;
- j) anexa nr. 10 - Sisteme de iluminat rutier și semnalizare rutieră;
- k) anexa nr. 11 - Autovehicule pentru transport rutier.

\*) Anexele nr. 1-11 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 bis."

Astfel, conform acestui ordin, rezultă că au fost stabilite criteriile ecologice pentru achiziția altor categorii de produse decât cele supuse achiziției prin procedura de atribuire în analiză.

În consecință, autoritatea contractantă nu poate invoca în alegerea factorilor de evaluare nici prevederile acestui ordin și, cu atât mai puțin, prevederile unui ordin abrogat.

În aceste condiții, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 187:

"(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

(...) cel mai bun raport calitate-preț (...);

(3<sup>1</sup>) Autoritatea contractantă poate utiliza criteriul prețul cel mai scăzut numai în situația în care achiziționează produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului nu depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1), precum și în situația aplicării procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare prevăzute la art. 104 alin. (1) lit. b).

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(4<sup>1</sup>) Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică verzi, așa cum sunt definite la art. 2 lit. b) din Legea nr. 69/2016 privind achizițiile publice verzi, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. c) și d) factori de evaluare privind protecția mediului.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției (...)."



- art. 188:

*“(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.*

*(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:*

*a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;*

*b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.*

*(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:*

*a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;*

*b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;*

*c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum.”*

- art. 189:

*“(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.*

*(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.*

*(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.”*

respectiv art. 32 din HG nr. 395/2016:

*“(6<sup>1</sup>) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (91) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr. 2.*

*(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

*a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.*

*(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:*

*a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau*

*b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.”*

Cât privește Legea nr. 69/2016 privind achizițiile publice verzi, Consiliul observă că și aceasta a fost abrogată, la rândul ei prin OUG nr. 3/2024, fiind în vigoare până la data de 28.01.2024.

Analizând toate aceste informații, raportat la natura și obiectul contractului de achiziție, respectiv prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar tip sandwich, inclusiv fruct, Consiliul apreciază justificarea alegerii factorului de evaluare în discuție prezentată de autoritatea contractantă ca fiind în afara prevederilor legale anterior citate și lipsită de fundament. Dincolo de faptul că locul de producție privește doar sandwich-ul și nu fructul, Consiliul consideră că nu există o justificare reală, obiectivă a achiziției în alegerea acestui factor de evaluare și în definirea algoritmului de calcul.

Totodată, Consiliul are în vedere și faptul că distribuția va fi realizată prin asigurarea regimului termic ("mașină frig" – sintagma utilizată de autoritatea contractantă), ca o condiție obligatorie.

Astfel, modul în care autoritatea contractantă a definit factorul de evaluare și algoritmul de calcul aferent are drept consecință doar limitarea accesului ofertanților la procedura de atribuire.

Într-adevăr, emisiile de carbon generate de autovehicule ce transportă suportul alimentar sunt mai mici pentru distanțe mai mici, însă, indiferent de locul de preparare, furnizorul trebuie să asigure transportul la fiecare din locațiile stabilite de achizitoare. Or, distanța dintre aceste locații este aceeași, diferind doar locul de încărcare a mijlocului de transport și distanța de la acesta la primul punct de livrare, astfel că distanța parcursă pe raza orașului este nesemnificativă pentru ca un astfel de factor de evaluare să fie relevant.

Prin urmare, a respinge ofertele care prezintă un timp de livrare de peste 30 minute, calculat de la locul de producție, este o măsură care contravine regulilor stabilite de legiuitor, fiind evident faptul că nu reflectă vreun avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestui factor de evaluare.

Pe lângă faptul că un astfel de factor de evaluare a fost stabilit în baza unor prevederi abrogate, lipsind de suport legal alegerea acestui factor de evaluare și algoritmul de calcul aferent, Consiliul are în vedere și faptul că natura contractului nu impune necesitatea raportării la locul de producție, putând exista pe raza orașului puncte de lucru sau depozite care să asigure un timp de livrare între locațiile indicate cât mai scurt.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că acest factor de evaluare a fost stabilit arbitrar, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, consecința utilizării lui fiind obținerea unui punctaj mai mare de către ofertanții care au "locul de producție" pe raza orașului și chiar imposibilitatea participării operatorilor economici care au "locul de producție" în afara lui.

În consecință, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante legate de necesitatea și scopul urmărit prin alegerea acestui factor de evaluare, motiv pentru care, stabilește necesitatea înlăturării lui și înlocuirea lui cu un altul, care să-i furnizeze acesteia un avantaj real prin utilizarea lui.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC EP CITY DIVISION SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor

evocate în motivare, să modifice anunțul de participare și caietul de sarcini în sensul celor stabilite în cuprinsul deciziei.

În aceeași bază legală, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă remedierile adoptate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea lor și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de SC EP CITY DIVISION SRL în contradictoriu cu ORAȘUL NEGRU VODĂ.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice anunțul de participare și caietul de sarcini în sensul celor stabilite în cuprinsul deciziei și să aducă remedierile adoptate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, cu stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.



**MEMBRU,**  
**Adriana VĂNCICĂ**



**MEMBRU,**  
**Cristian Ioan COSTACHE**



Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.

